

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Ленинский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Батогова А.В.,
при секретаре Ляшенко А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
к обществу с ограниченной ответственностью
«Многопрофильный холдинг «Сезарус» о защите прав потребителя,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью («Многопрофильный холдинг «Сезарус», далее по тексту – ООО «МПХ «Сезарус») о защите прав потребителя.

В обоснование исковых требований указал, что истец обратился в ООО «МПХ «Сезарус» с целью выполнения работ по бурению скважины на дачном участке. Согласно п. 5.5 и 5.6 договора истец был обязан внести аванс в размере 50 % стоимости договора, а именно 112 000 рублей, что и сделал истец согласно акту приема-передачи денежных средств от 05.03.2015 года. Сроком ориентировочного начала работ был обозначен период с 01.04.2015 года по 15.04.2015 года, по соглашению сторон к договору было заключено соглашение № 1 от 18.05.2015 года о переносе даты бурения на 20.09.2015 года, истцом в марте 2015 года произведены значительные подготовительные работы на участке. Поскольку в установленный договором срок ответчик к выполнению работ не приступил, истец был вынужден направить претензию с требованием расторгнуть договор и дополнительное соглашение, вернуть внесенную сумму аванса и компенсировать фактически понесенные убытки в виде расходов на оказанную досудебную юридическую помощь. Однако до настоящего времени уплаченная денежная сумма истцу не возвращена в полном объеме. Истец просит суд расторгнуть договор и дополнительное соглашение, взыскать с ответчика основной долг в размере 112 000 руб., моральный вред в размере 50 000 руб., судебные расходы, неустойку в размере 224 000 руб., неустойку за невыполнение требования потребителя в размере 47 040 руб., штраф.

В ходе производства по делу истец иски требования уточнил, окончательно просил суд расторгнуть договор и дополнительное соглашение, взыскать с ответчика стоимость оплаты в размере 112 000 руб., неустойку в размере 112 000 руб., моральный вред в размере 50 000 руб., неустойку за невыполнение в добровольном порядке требования потребителя в размере 110 880 руб., судебные расходы, штраф.

В судебном заседании представитель истца уточненные иски требования поддержал.

Представитель третьего лица в судебное заседание явился, уточненные иски требования поддержал.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомили и доказательств уважительности причины неявки не представили, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просили. В соответствии со ст. 233 ГПК РФ в случае неявки в

судебное заседание ответчика, извещенного о месте и времени судебного разбирательства, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства. Истец против рассмотрения дела в порядке заочного производства не возражает; суд, руководствуясь ст. 233 ГПК РФ, определил рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Суд, выслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что 05.03.2015 года истец заключил с ответчиком договор № 245-Б, согласно п. 1.1 и 1.2 договора, его предметом являлось производство работ по бурению геологоразведочной скважины, а в случае обнаружения подземных вод – производство водоразборного бурового колодца на участке, расположенном по адресу: СПб,

, ориентировочной глубины 50 метров. Согласно п. 5.5 и 5.6 договора, истец был обязан внести предоплату в размере 50 % стоимости договора, а именно 112 000 рублей.

В соответствии с договором сроком ориентировочного начала работ был обозначен период с 01.04.2015 года по 15.04.2015 года.

По соглашению сторон к договору было заключено соглашение № 1 от 18.05.2015 года, перенесшее срок даты бурения на 20.09.2015 года.

Согласно акту приема-передачи денежных средств от 05.03.2015 года истец в соответствии с договором № 245-Б от 05.03.2015 года передал ответчику денежную сумму в размере 112 000 руб.

29.10.2015 года истец обратился к ответчику с заявлением о расторжении договора № 245-Б от 05.03.2015 года, дополнительного соглашения и возврате внесенного по договору предоплаты в размере 112 000 руб., выплате фактических расходов на оказанную досудебную юридическую помощь в связи с неисполнением обязательств по договору.

Указанные обстоятельства ответчиком не опровергнуты.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно статье 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы (ст. 708 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно статье 28 Закона «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель вправе, в том числе, отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

Пунктом 5 указанной статьи предусмотрено, что в случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа.

Подпунктом «б» пункта 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 предусмотрено, что неустойка (пеня) в размере, предусмотренном пунктом 5 статьи 28 Закона, за нарушение установленных сроков начала и окончания выполнения работы (оказания услуги) и промежуточных сроков выполнения работы (оказания услуги), а также назначенных потребителем на основании пункта 1 статьи 28 Закона новых сроков, в течение которых исполнитель должен приступить к выполнению работы (оказанию услуги), ее этапа и (или) выполнить работу (оказать услугу), ее этап, взыскивается за каждый день (час, если срок определен в часах) просрочки вплоть до начала исполнения работы (оказания услуги), ее этапа либо окончания выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или до предъявления потребителем иных требований, перечисленных в пункте 1 статьи 28 Закона. Если исполнителем были одновременно нарушены установленные сроки начала и окончания работы (оказания услуги), ее этапа, неустойка (пеня) взыскивается за каждое нарушение, однако ее сумма, в отличие от неустойки (пени), установленной статьей 23 Закона, не может превышать цену отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) или общей цены заказа, если цена отдельного вида выполнения работы (оказания услуги) не определена договором;

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что требования истца о взыскании установленной договором суммы предварительной оплаты в размере 112 000 руб. и неустойки в размере 112 000 подлежат удовлетворению.

В связи с тем, что истец обратился к ответчику с претензией о возврате денежных средств, в установленный срок указанные требования не были удовлетворены, суд полагает необходимым взыскать с ответчика неустойку за невыполнение в установленный срок требования потребителя о возврате денежных средств в размере 110880 руб.

Заявляя настоящие иски, истец, кроме прочего, просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей.

В силу статьи 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный

потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Учитывая, что до настоящего времени ответчик не выплатил истцу уплаченную им по договору № 245-Б от 05.03.2015 года сумму, суд полагает разумным и обоснованным взыскать с ответчика сумму морального вреда в размере 10 000 руб.

Также в соответствии с пунктом 6 статьи 13 Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Таким образом, суд также полагает возможным взыскать с ООО «МПХ «Сезарус» в пользу истца штраф в размере 172 440 руб.

Истцом также заявлено требование о взыскании в свою пользу судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 63 000 руб.

На основании части 1 статьи 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся в том числе и расходы на оплату услуг представителей.

Согласно положениям ст. 98, 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает к взысканию с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 ГПК РФ.

Судебные расходы истца на оплату услуг представителя в размере 63000 рублей подтверждены материалами дела.

Поведение ответчика, нарушившего свои обязательства по уплате спорных платежей, привело к необходимости обращения истца в суд за защитой права и повлекло для истца расходы на разрешение судебного спора.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21.12.2004 года № 454-О, Определении от 17 июля 2007 года № 382-О-О, Определении от 22.03.2011 № 361-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации; в части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение

об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Разумность предела судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя, требование о которой прямо закреплено в ст. 100 ГПК РФ, является оценочной категорией, поэтому в каждом конкретном случае суд должен исследовать обстоятельства, связанные с участием представителя в споре.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, категорию дела, объем права, получившего защиту и его значимость, объем участия в настоящем деле представителя истца, суд полагает возможным, руководствуясь принципом разумности и справедливости, взыскать с ответчика в пользу истца расходы на оплату услуг представителя в размере 63 000 руб.

Истцом заявлено требование о взыскании стоимости оформления двух доверенностей в размере 2000 рублей.

В связи с тем, что истцом для подачи иска была оформлена доверенность на представителя, суд полагает, что указанные расходы были вынужденными для истца, оригинал доверенности приобщен к делу, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию стоимость оформления доверенности в размере 1000 рублей, так как истцом понесены убытки только на оформление одной доверенности, иные убытки понесены третьим лицом. В пользу истца также подлежат взысканию расходы на услуги почты в размере 200 рублей.

При этом суд полагает, что расходы по установлению юридического адреса ответчика не являлись необходимыми для истца и считает необходимым в удовлетворении иска в данной части на сумму 800 рублей отказать.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в доход государства подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 748,80 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 194-198, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования _____ к обществу с ограниченной ответственностью «Многопрофильный холдинг «Сезарус» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Расторгнуть договор № 245-Б и дополнительное соглашение № 1 к нему, заключенные между _____ и обществом с ограниченной ответственностью «Многопрофильный холдинг «Сезарус».

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильный холдинг «Сезарус» в пользу _____ сумму предварительной оплаты по договору в размере 112 000 рублей, неустойку в размере 112 000 рублей, неустойку в размере 110 880 рублей, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, штраф в пользу потребителя в размере 172 440 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 63 000 рублей, расходы по оформлению

нотариальной доверенности в размере 1000 рублей, почтовые расходы в размере 200 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Многопрофильный холдинг «Сезарус» в доход государства государственную пошлину в размере 6 748, 80 рублей.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ может быть обжаловано в следующем порядке:

- ответчик вправе подать в Ленинский районный суд Санкт - Петербурга заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения,
- заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий

Батогов А.В.

[Handwritten signature]



[Handwritten signatures and notes over the stamps]