

Ю.М.С.

Дело № _____

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

13 апреля 2017 года Калининский районный суд Санкт-Петербурга в составе: председательствующего судьи Староуситовской Л.О. при секретаре Максимовой Т.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

к _____ о признании утратившим права пользования жилым помещением с последующим снятием с регистрационного учета и по встречному иску

к _____, СПб ГКУ «Жилищное агентство Калининского района» о вселении, обязать не чинить препятствий в пользовании жилым помещением, определении порядка и размера участия в расходах по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги, об обязанности заключить отдельные соглашения,

Установил:

Истец _____ обратилась в Калининский районный суд города Санкт-Петербурга с иском к ответчику _____ о признании _____ утратившим права пользования жилым помещением по адресу: _____,

в обоснование заявленных требований указывая, что ответчик является нанимателем жилого помещения по указанному адресу, с 2012 года в спорном жилом помещении не проживает, выехал добровольно в связи с созданием новой семьи и покупкой квартиры, в одной из комнат в квартире хранятся его вещи, по мнению истца, выехав из спорного жилого помещения добровольно и не проживая на протяжении длительного периода времени, ответчик выразил отказ в одностороннем порядке от исполнения обязанностей по договору социального найма, в связи с чем утратил право пользования спорным жилым помещением.

Ответчик обратился в суд со встречным иском к _____, СПб ГКУ «Жилищное агентство Калининского района» о вселении в жилое помещение по адресу: _____, обязанности ответчиков _____,

_____ не чинить ему препятствий в пользовании жилым помещением по указанному адресу, определении порядка и размера участия в расходах по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги, об обязанности СПб ГКУ «Жилищное агентство Калининского района» заключить отдельные соглашения и производить

раздельное начисление платы за спорное жилое помещение. В обоснование встречного иска _____ указал, что он является нанимателем жилого помещения по адресу: _____,

_____, 25.08.1992 года (_____ была вселена в спорное жилое помещение в качестве члена семьи нанимателя в связи с регистрацией брака с _____ 25.08.1992 года в спорном жилом помещении был зарегистрирован их сын _____

01 сентября 1997 года брак с _____ был прекращен на основании решения Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 27 августа 1997 года, однако _____ продолжал проживать в спорном жилом помещении до 2011 года, в период с 1997 года по 2011 год сложился следующий порядок пользования жилым помещением: _____ с сыном проживали в комнате размером 15,3 кв.м., истец пользовался комнатой размером 14,6 кв.м., в комнате до настоящего времени находятся его вещи: телевизор, мебельная стенка, тахта, два кресла, журнальный столик, настенный ковер, люстра. В 2011 году он зарегистрировал новый брак, с этого момента _____ начала чинить ему препятствия в пользовании жилым помещением, в связи с конфликтными отношениями с _____ он вынужден был в 2011 году выехать из спорного жилого помещения по адресу: _____

_____, квартира принадлежала его сестре _____, которая является инвалидом и нуждается в уходе, он ухаживал за ней, но иногда приходил в спорную квартиру, оставался ночевать, несет расходы по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги, _____ периодически меняет замки в квартиру, тем самым чинит ему препятствия в пользовании жилым помещением.

Истица в судебное заседание явилась, заявленные требования поддержала, встречный иск не признала. Пояснила, что _____, находясь в состоянии алкогольного опьянения, приходит в спорную квартиру с женой, устраивает скандалы, его жена угрожала ей, говорила, что убьет. Пояснила, что с 1997 года (после расторжения брака) примерно до 2012 года _____ проживал в спорной квартире, часто пил, дебоширил, потом зарегистрировал брак, проживал в квартире с женой, в 2015 году купил квартиру на _____ и выехал добровольно из спорной квартиры.

Представитель истца адвокат Сидоров Н.В., действующий на основании ордера и доверенности, в судебное заседание явился, поддержал требования истца, просил требования _____ удовлетворить, в удовлетворении встречного иска _____ отказать.

Ответчик _____ в судебное заседание явился, требования истица не признал, встречный иск поддержал, пояснил, что с 2011 по

2015 год он проживал с женой то в спорной квартире, то на ул. _____ окончательно переехал на _____

в 2015 году в связи с конфликтными отношениями с истцом и необходимостью постоянного ухода за сестрой инвалидом, однако в спорной квартире хранятся принадлежащие ему вещи, он несет бремя содержания спорного жилого помещения, направлял переводы денежных средств для оплаты коммунальных услуг _____, в подтверждение чего им представлены чеки. Ключей от входной двери квартиры у него нет с ноября 2016 года.

Представитель ответчика адвокат Тимофеев А.А., действующий на основании ордера и доверенности, в судебное заседание явился, просил удовлетворить встречный иск _____, в удовлетворении требований _____ отказать.

Ответчик по встречному иску _____ в судебное заседание явился, требования _____ поддержал, встречный иск не признал, пояснил, что истица является его матерью, ответчик _____

- отцом. Ответчик около 5 лет назад выехал из спорной квартиры, создал новую семью, отношения между истицей и отцом конфликтные, между ним и отцом также отношения конфликтные, была ситуация, когда отца не пускали в спорную квартиру, оставляли ключи в замке, поскольку его боялись, он ведет себя агрессивно, потом поменяли замок на входной двери, комната, где находятся вещи отца, закрыта на ключ. В июле 2016 года произошла драка, жена _____ ударила его по лицу, после этого поменяли замок на входной двери в квартиру.

Ответчик СПб ГКУ «Жилищное агентство Калининского района» в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, возражений по иску не представил.

В соответствии с положениями ст.167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие СПб ГКУ «Жилищное агентство Калининского района».

Выслушав стороны, изучив материалы дела, материалы КУСП - 11476 от 19.10.2016, выслушав свидетеля, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьей 71 Жилищного кодекса Российской Федерации при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения.

Согласно части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

Если отсутствие в жилом помещении нанимателя и (или) членов его семьи не носит временного характера, то заинтересованные лица

(наймодатель, наниматель, члены семьи нанимателя) вправе потребовать в судебном порядке признания их утратившими право на жилое помещение на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с выездом в другое место жительства и расторжения тем самым договора социального найма.

Разъяснения по применению части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации даны в пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 г. N 14 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", где, в частности, разъяснено следующее.

Разрешая спор о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, суду надлежит выяснять: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер (конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный характер (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

При установлении судом обстоятельств, свидетельствующих о добровольном выезде ответчика из жилого помещения в другое место жительства и об отсутствии препятствий в пользовании жилым помещением, а также его отказе в одностороннем порядке от прав и обязанностей по договору социального найма, иск о признании его утратившим право на жилое помещение подлежит удовлетворению на основании части 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации в связи с расторжением ответчиком в отношении себя договора социального найма.

Отсутствие же у гражданина, добровольно выехавшего из спорного жилого помещения в другое место жительства, в новом месте жительства права пользования жилым помещением по договору социального найма или права собственности на иное жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно части 2 статьи 1 Жилищного кодекса Российской Федерации

граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение гражданина отказаться от пользования жилым помещением по договору социального найма может подтверждаться различными доказательствами, в том числе и определенными действиями, в совокупности свидетельствующими о таком волеизъявлении гражданина как стороны в договоре найма жилого помещения (*Определение Верховного Суда РФ от 03.11.2015 N 78-КГ15-34*).

Из материалов дела следует и установлено судом, что нанимателем спорного жилого помещения по адресу:

_____ является _____ на основании ордера _____ от 06.02.1992 года, выданного Исполкомом Калининского района г.Ленинграда. Стороны состояли в зарегистрированном браке с 1992 года, брак прекращен 01 сентября 1997 года на основании решения Калининского районного суда города Санкт-Петербурга от 21 августа 1997 года (л.д.12).

Истица _____ вселена в спорное жилое помещение в качестве члена семьи нанимателя в августе 1992 года, что сторонами не оспаривается. _____ зарегистрирована в спорной квартире 25.08.1992 года, тогда же — 25.08.1992 года в спорном жилом помещении зарегистрирован сын _____ и _____ (л.д.14).

_____ 07.09.2011 года _____ зарегистрировал брак с _____

Как следует из объяснений сторон по делу и представленных по делу доказательств, между сторонами сложились конфликтные отношения, конфликты начались после регистрации брака _____ в 2011 году.

Так, из материала проверки КУСП-11476 от 19.10.2016 15 отдела полиции УМВД РФ по Калининскому району г.Санкт-Петербурга по заявлению адвоката Сидорова Н.В., представляющего интересы _____ следует, что бывший супруг _____

_____ регулярно позволяет хулиганские выходки в отношении _____, угрожает ей и сыну расправой, портит имущество квартиры. В возбуждении уголовного дела было отказано по п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием события преступления.

Допрошенный в судебном заседании 13 апреля 2017 года свидетель _____ показал, что он является сожителем _____

_____, со слов истицы ему известно, что между ответчиком, его женой и сыном _____ была драка, сам он свидетелем конфликтов не был.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям свидетеля, свидетель предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Таким образом, судом при рассмотрении данного дела судом установлено, что от права пользования жилым помещением после прекращения семейных отношений с _____ ответчик не отказывался, его выезд из жилого помещения носил вынужденный характер по причине конфликтных отношений с истцом, наличие которых не оспаривалось в судебном заседании _____ и ответчиком по встречному иску _____, а также необходимостью ухода за сестрой инвалидом.

Достоверных доказательств, свидетельствующих о том, что ответчик по своей воле принял решение и добровольно выехал из спорного жилого помещения в отсутствие между ними и истцом конфликтных отношений и ему не чинились препятствия в пользовании жилым помещением со стороны _____ суду не представлено.

Напротив, _____ и ответчик по встречному иску _____ подтвердили суду, что чинили _____ препятствия в проживании в спорной квартире, меняли замки, закрывали входную дверь в квартиру, оставляя в замочной скважине ключ, поскольку опасались агрессивных действий со стороны _____, в июле 2016 года поменяли замок на входной двери в квартиру.

При таких установленных обстоятельствах, суд приходит к выводу об отказе _____ в удовлетворении заявленных требований и удовлетворении встречного иска _____ о вселении в спорное жилое помещение и не чинении ему препятствий в проживании и пользовании жилым помещением по адресу: _____

Согласно п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 14 от 02 июля 2009 года "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации" частью 4 ст. 69 Жилищного кодекса РФ установлена самостоятельная ответственность бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, продолжающего проживать в этом жилом помещении, по его обязательствам, вытекающим из соответствующего договора социального найма. Поэтому он вправе потребовать от наймодателя и нанимателя заключения с ним отдельного соглашения, определяющего порядок и размер его участия в расходах по внесению платы за наем жилого помещения и коммунальные услуги, ремонт и содержание жилого помещения. Предложение о заключении такого соглашения может также исходить и от нанимателя. Споры, возникающие в связи с отказом наймодателя и (или) нанимателя заключить такое соглашение

или в связи с недостижением соглашения между сторонами по его содержанию, разрешаются в судебном порядке.

Разрешая заявленные встречные требования об определении порядка и размера участия в оплате жилого помещения и коммунальных услуг, обязанности заключить отдельные соглашения и выдать отдельные платежные документы на оплату за жилое помещение и коммунальные услуги, оценив представленные в материалы дела письменные доказательства, объяснения сторон по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает, что заявленные иски подлежат удовлетворению, поскольку установлен тот факт, что истец и ответчики перестали быть членами одной семьи, соглашение между сторонами о порядке оплаты жилищно-коммунальных услуг не достигнуто, в связи с чем суд приходит к выводу об обязанности СПБ ГКУ «Жилищное агентство Калининского района Санкт-Петербурга» открыть отдельно на истца _____ и _____ лицевой счет с начислением платы за жилое помещение и коммунальные услуги на открытый счет в размере 1/2 от общего размера начислений и открыть отдельно лицевой счет на ответчика _____ для оплаты коммунальных услуг, с начислением платы за жилое помещение и коммунальные услуги на открытый счет в размере 1/2 от общего размера начислений.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.55-57,67, 68, 193-198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

_____ в удовлетворении заявленных требований _____ о признании утратившим права пользования жилым помещением по адресу: _____

отказать.

Встречные требования _____ 1
удовлетворить.

Вселить _____ в жилое помещение по адресу: _____

Обязать _____

_____ не чинить препятствий _____ в проживании и пользовании жилым помещением по адресу: _____

Определить порядок и размер участия в расходах на оплату коммунальных услуг жилого помещения, расположенного по адресу: _____ в следующих размерах:

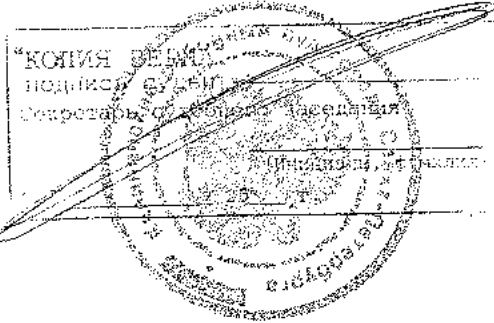
1/2 доли,

в размере 1/2 доли.

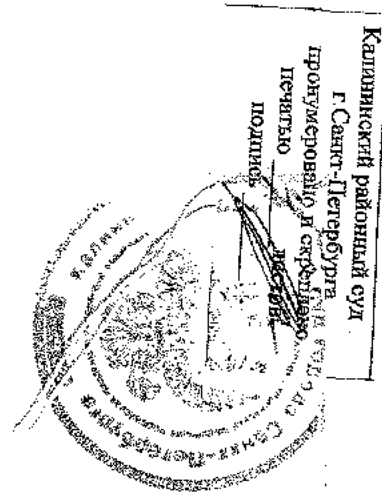
Обязать СПб ГКУ «Жилищное агентство Калининского района» производить начисление оплаты за жилое помещение и коммунальные услуги по адресу: _____ и представлять ежемесячные отдельные платежные документы на _____ на открытый счет в размере 1/2 доли от общего размера начислений, на _____ на открытый счет в размере 1/2 доли от общего размера начислений.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через Калининский районный суд Санкт-Петербурга в течение одного месяца с момента изготовления решения судом в окончательной форме.

Судья:



Староуситовская Л.О.



Решение изготовлено в окончательной форме 15 мая 2017 года.